

ENTREVISTA

FELIPE ARTEAGA:

"ES POBRE ALGUIEN QUE NO CUENTA CON LAS REDES NECESARIAS PARA DESENVOLVERSE"

El arquitecto Felipe Arteaga es conocido por enfatizar el rol social de su disciplina. Actualmente dirige la *Fundación Vivienda* -que pertenece a la Compañía de Jesús- donde destaca por sus soluciones habitacionales en momentos de crisis, como el inmobiliario con restos de viviendas de emergencia tras los mega incendios de este año en el centro y sur del país. Al dialogar con RUMBOS sobre la pobreza en Chile, señala que efectivamente ha disminuido si se consideran sólo factores económicos como la "canasta básica de alimentación", pero esto oculta otros elementos que deben ser considerados, como el acceso a educación, salud, trabajo, vivienda y redes.

por Jorge Moraga R.\* y M. Olaya Grau\*\*

**JM: ¿Cuál es tu mirada con respecto a las características que tiene la pobreza en la actualidad en Chile y en el mundo? ¿hay cambios en cómo se concibe la pobreza? Me imagino que hay una dificultad inicial de una definición que tiene un carácter marcadamente económico, quizás incluso etnocéntrico. En ese marco, ¿qué caracterizaría la pobreza hoy?, ¿qué dirías al respecto?**

Lo primero es que no solamente a nivel nacional, sino que también a nivel global hemos ido mejorando los niveles de precariedad o de pobreza que existían antes. Sobre todo si miramos el ejemplo chileno, ya no vemos la misma pobreza que veíamos antes. Ya no es la pobreza física o relacionada con lo económico. Ciertamente eso ha ido mejorando, y a nivel mundial también. Ahora, la pobreza sigue siendo el principal problema a nivel mundial, junto con la desigualdad. Lamentablemente, en Chile junto con el ingreso del concepto de desigualdad como uno de los problemas, la pobreza ha salido de la agenda. Salió de la agenda probablemente porque se han bajado los niveles de pobreza debido a la forma en que se medían, que era en función sólo de lo económico o de la "canasta básica", incluso cómo se entiende quién está bajo la línea de la pobreza o en extrema pobreza. Entonces un elemento es ése, que efectivamente ha disminuido. Y el otro es que la pobreza más bien física tambia aparentemente ejorada y hoy dto es ese que

\* Doctor en Antropología. Académico de la Universidad Central de Chile, Facultad de Ciencias Sociales. Dirección postal: Lord Cochrane 417, CP 8330507, Santiago de Chile, CHILE. Email: simpulum@yahoo.com.

\*\* Doctora en Ciencias Políticas. Académica de la Universidad Central de Chile. Facultad de Ciencias Sociales, Escuela de Trabajo Social. Dirección Postal: Lord Cochrane 417, Torre A, Piso 2, CP 8330507, Santiago de Chile, CHILE. Email: maria.grau@ucentral.cl.

efectivamente ha disminuido y otro es que la pobreza m los problemas, pero la pobreén se ha visto mejorada y hoy día aparentemente alguien que tiene acceso a un crédito y por lo tanto acceso a otros bienes, por ejemplo, ya sea un televisor, o un refrigerador, probablemente es visto como alguien que ya no es pobre y la verdad es que no es así. La verdad es que esas personas siguen siendo pobres y eso está muy bien complementado con, afortunadamente, esta nueva mirada que se le está dando a cómo medimos la pobreza, que es la pobreza multidimensional. Con ella se busca entender con una mirada más amplia cuándo una persona se encuentra en una situación de pobreza. Y ahí la cifra media es escandalosa, un quinto de la población en Chile sufre de pobreza multidimensional.

### **JM: Y esa pobreza multidimensional, ¿qué factores incluye?**

Los factores que están incluidos en la pobreza multidimensional son: educación, salud, trabajo, vivienda. Se agregó "vivienda y entorno" y ahora se agregó "redes" como una quinta dimensión. Entonces lo interesante es que estamos entendiendo la pobreza como un problema que está afectado por diversas dimensiones. No es solamente pobre el que carece de recursos económicos para salir de ella, sino que también es pobre el que no cuenta con acceso a la salud, a la educación, el que tiene falta de acceso o no tiene trabajo, o tiene un trabajo pero es precarizado. Lo mismo en el ámbito de la vivienda y de las redes: es pobre alguien que no cuenta con las redes necesarias para desenvolverse. En Chile las redes son fundamentales, en otros países se vive de otra forma, pero en Chile las redes son muy importantes. Eso explica por qué uno de los mecanismos para resolver el problema de vivienda en Chile es el allegamiento como estrategia. Allegarse como estrategia para resolver el problema de vivienda y no tomarse terrenos por ejemplo.

### **JM: ¿Podrías hablarnos de la importancia que tienen las redes en Chile en comparación con otros países?**

En Chile, la relación se constituye en base a la familia, a la unidad familiar. Hoy día no solamente es la unidad familiar, pues las redes existen en otras relaciones, a veces son amigos, compañeros de trabajo, apoderados del colegio, pero se parte desde la unidad familiar. Esto ocurre en todo nivel socioeconómico, no solamente en los niveles de pobreza sino también en los niveles más altos de recursos. La gente vive cerca de sus redes más próximas familiares, hacen actividades, se apoyan, hay un apoyo mutuo. Eso es transversal a la sociedad chilena. En otros lugares no funciona tanto así. En Latinoamérica es más menos similar, pero en Estados Unidos no funcionan con ese tipo de redes. Las redes están más bien constituidas en las instituciones, son las instituciones las que aportan o las que vienen a suplementar o a solventar

los problemas sociales. Acá confiamos mucho en nuestras redes más próximas para resolver problemas, antes que ir al Estado. El Estado es como el último lugar donde nosotros vamos, la municipalidad primero y después a nivel central. La primera institucionalidad es el núcleo familiar y de ahí entonces que para resolver un problema de vivienda aparezca la estrategia de allegamiento, que también tiene un impacto económico. Los allegados son en su mayoría funcionales, aportan también a la economía del hogar, se aportan entre receptor y allegado. Hay una relación de interdependencia que pone de manifiesto como parte de nuestras políticas habitacionales no funcionan y no responden a esa lógica.

## LA POBREZA EN CHILE TIENE ROSTRO DE NIÑO Y DE MUJER

**JM: Dices que esta lógica multidimensional está comenzando a penetrar ciertos dispositivos del Estado en Chile, ¿Cómo ves este proceso? ¿en qué sector se está hablando de la multidimensionalidad de la pobreza y cómo se implementarán políticas?**

Lo primero es que se está midiendo. Hoy día en Chile estamos midiendo la pobreza multidimensional. Seguimos midiéndola por ingreso, pero sólo para no perder la comparabilidad de lo que llevábamos antes. Básicamente por eso, pero hoy día ya cambió, cambió completamente la visión. Ahora, eso todavía no impacta en la forma en la que se generan tanto las políticas públicas como la institucionalidad o la gobernanza. La gobernanza, la institucionalidad sigue desagregada, sigue dispersa, sigue poco coordinada, sigue fragmentada. Las políticas urbanas son absolutamente fragmentadas, no están unificadas. Seguimos teniendo ministerios que trabajan la multidimensionalidad por separado, eso sigue estando ahí. Pero lo que se espera es, dado que el primer paso es mirar o mirarnos multidimensionalmente, es que también entonces la respuesta del Estado sea multidimensional. Eso es lo que uno debiese esperar, es un camino largo sobre el cual tenemos que avanzar, pero ya hay un primer elemento que es clave, que es abrir ese espacio. Entonces ya no son el 7% de la población los que están bajo la línea de la pobreza sino que son el 20,9%, un quinto de la población que tiene algún grado de pobreza multidimensional.

**JM: En ese contexto, de esa mirada más integral, ¿Cómo se podría combatir la pobreza? ¿Qué tipo de políticas?**

Lo primero que comenté es que lamentablemente la pobreza había salido de la agenda: ya no es un tema. Entonces lo primero es que vuelva a ser tema, vuelva a estar en la agenda ¿Qué significa eso? Que de alguna manera en las políticas sociales con recursos limitados uno lo que hace es priorizar, uno prioriza y no es que algunos sean

más importantes que otros, son todas las personas importantes, pero depende de la naturaleza del problema. Tenemos que poner primero a ciertos sectores de la sociedad antes que otros. Porque lo que ocurre es que ante demandas que son realmente importantes, de largo aliento, por ejemplo las educacionales, y con recursos limitados, lo que pasa es que tienen que sacarle los recursos a alguien. ¿Y a quién se los sacan? Se los sacan a niveles de más alta vulnerabilidad o pobreza. Probablemente los temas de educación son más cercanos, son de pobreza pero están más cercanos a la clase media y por ejemplo todos los recursos que estaban destinados a los "nini" -que son estos jóvenes que no estudian ni trabajan- se los quitaron. Todos los recursos que van a ese grupo se los quitaron y los pusieron en la educación y en el Estatuto Docente, por ejemplo. Se fueron hacia allá y éstos que son de verdad los más vulnerables, los que necesitan de nuestra mayor atención quedaron ahora sin presupuesto. Entonces lo primero es un tema de recursos que es súper clave y eso se va a conseguir en la medida que uno ponga bien las prioridades, quiénes van a estar adelante. La pobreza en Chile, en el mundo también, pero en Chile especialmente tiene rostro de niño y tiene rostro de mujer. Esos debieran ser los grupo más prioritarios y hoy día no hay ninguna política social que ponga el énfasis en ellos. Es cosa de ver lo que pasa con el SENAME y otras políticas sociales, centros de acogida, etc. Y lo mismo para la mujer, no hay política social. Entonces yo creo que lo primero es volver a priorizar quiénes son los grupos que más nos interesa como sociedad y luego ver qué políticas sociales podemos enfocar.

**OG: En relación a esto, ¿cuál es el papel que tiene la sociedad civil o los otros actores en relación a la superación de la pobreza? Porque en el fondo hasta el momento hemos hablado más que nada de las instituciones, el papel del Estado, de las políticas públicas.**

La sociedad civil yo no la entiendo como un actor privado, sino como parte del avance y del camino que establecemos como sociedad. En general la sociedad civil -organizaciones, fundaciones, ONGs, corporaciones, etc.- trabaja problemas públicos, no trabaja temas privados. Entonces lo que nos junta con el Estado es lo público, cuando nosotros trabajamos en problemas de pobreza o en problemas de vivienda, en el fondo son problemas públicos, entonces ambos trabajamos en eso. Y el rol de la sociedad civil es fundamental y es complementario al del Estado, es decir, no es uno o lo otro, sino que son ambos, y ahí se requiere un nuevo acuerdo social para que ambos convivan y puedan trabajar ¿Por qué son complementarios? Porque la sociedad civil puede llegar de una forma en que el Estado no tiene capacidad de llegar. La sociedad civil tiene una forma de innovar que el Estado no tiene, llega de una forma mucho más cercana a los problemas, a las personas, y llega con una mayor diversidad de soluciones. El Estado llega con una solución o una respuesta muy estandarizada. La sociedad civil tiene esa capacidad y flexibilidad para llegar de otra forma, de una forma más innovadora, más cercana, más directa, incluso más veloz, menos burocrática. Por tanto lo que se requiere ahí es un buen complemento. El Estado tiene que confiar más en las instituciones de

la sociedad civil. No hay posibilidad de seguir desarrollando el país si no es así. Además hay otro elemento que tiene que ver con lo político: en la medida que haya más instituciones de la sociedad civil trabajando en colaboración con el Estado, la democracia mejora, en la medida en que no es solo Estado ni solo sociedad civil, sino que ambos con la mirada puesta en mejorar condiciones de pobreza, por ejemplo. Entonces el rol de la sociedad civil es clave en el desarrollo de las políticas sociales de generación de buenas prácticas.

**JM: En ese sentido, que se hable de desigualdad también sería un aporte que ayuda de forma más estructural a combatir la pobreza ¿o estoy equivocado? Al hablar de desigualdad estoy desplazándome más allá del fenómeno puntual que sería la pobreza, que podría ser algo hasta cuestionable en su medición.**

Desigualdad y pobreza están relacionadas, evidentemente, pero la desigualdad apunta más bien a la distancia que se generan entre personas que viven en una misma sociedad. Es la distancia entre los más pobres y los más ricos, pero que por lo tanto, incluye a los que están al medio. Es lo que intenta abordar la desigualdad y no lo que algunos promueven, que da lo mismo la desigualdad en la medida que los que están en los niveles más bajos de pobreza mejoren su ingresos. Podríamos no tener personas pobres bajo las mediciones que tenemos hoy día, bajo cualquiera de los dos estándares -el económico o el multidimensional- da lo mismo, podríamos no tener pobreza, pero la desigualdad sigue siendo un problema. Porque es un problema de justa retribución, de cómo se distribuyen los ingresos. Tiene que ver con un tema de justicia, entonces la preocupación de la desigualdad no es solamente con los que ganan menos sino también con los que ganan mucho, ése es el problema. Por ejemplo en las empresas, sobre todo en las empresas en EE.UU., acá en Chile no aplica mucho, existen indicadores, existen parámetros que son súper duros. Por ejemplo hay un estándar de uno es a diez, que en el fondo el que más gana en la empresa no puede ganar nunca más de diez veces lo que gana el empleado de menor sueldo. Entonces por lo tanto, si un gerente como justicia o con mérito quiere ganar 5, bueno el otro tiene que ganar al menos el diez por ciento de eso, y deben subirle el sueldo. A eso aporta un poco lo que tiene que ver con desigualdad pero son otros problemas. Obviamente está relacionado, porque en la medida que existe mucha desigualdad significa que alguien se está llevando un gran porcentaje de los recursos y hay otro que no lo está recibiendo. Eso es innegable, pero yo no sé si atribuiría como única causa la desigualdad de la pobreza, es una variable, es un elemento, pero no es lo único.

**JM: Y en el caso de las redes por ejemplo, para entender cómo operan estos mecanismos de medición, ¿cómo se cuantifica una red?, ¿por qué sería importante medirla?**

Las redes en el fondo tienen que ver con esta capacidad de tener apoyo de cada una de las personas que la conforman. Me parece válido que exista como dimensión, creo que es importante porque las familias que están excluidas de redes probablemente están más propensas a caer en situaciones de pobreza o les cuesta más salir de la pobreza que las que tienen redes de apoyo, eso sin duda. Incluso alguien que está sobre la línea de la pobreza, sin redes es altamente probable que caiga muy rápido: pasa un imprevisto, algún problema de salud y cae rápidamente a una situación de pobreza. Por eso hoy día el concepto, ya no hablamos de "pobres" incluso tampoco de "personas en situación de pobreza" sino que hablamos de la "vulnerabilidad", porque en el fondo la gente entra y sale de la pobreza. Cuando uno dice que el 11% de la población chilena era pobre y ahora es el 7%, no es que esas mismas personas que eran parte del 11% sigan estando en el 7%, no lo sabemos, no sabemos si esas personas son las mismas, quizás parte del 11 ya no es parte de la situación de pobreza, subió y otras que no eran pobres cuando se midió ahora son pobres. Eso es muy dinámico y tiene un espesor más estructural. Por eso el concepto de vulnerabilidad es más apropiado. Si alguna familia está en situación de pobreza, sale, pero después vuelve, entonces que eso ocurra, que ese dinamismo ocurra, significa que son personas vulnerables, y lo que queremos es que las personas dejen de ser vulnerables, que no vuelvan a caer en pobreza.

## CÓMO MEDIR LA VULNERABILIDAD

**JM: ¿Y existe medición del porcentaje de vulnerabilidad?**

No, no existe, pero uno lo puede sacar en función de otros aspectos. Ahí vienen los cruces con los quintiles por ejemplo. Uno entiende que las personas que están en los primeros quintiles son mucho más propensas a volver rápidamente a la situación de pobreza, sobre todo cuando no se ha resuelto estructuralmente el problema, cuando todavía hay carencia de vivienda, cuando esa carencia de vivienda está en un lugar con mala accesibilidad, mal localizado, cuando no existe acceso a buena educación, etc., cuando las condiciones hacen que uno permanezca en una latente vulnerabilidad. En la misma situación habitacional, los allegados son muy vulnerables, como dependen de otro en cualquier minuto los expulsan ¿y dónde quedan? En la calle. Uno podría decir que las familias en campamento tienen un grado de vulnerabilidad también, pero acá en Chile ocurre poco que llegue una retroexcavadora y los desaloje. Entonces, en ese sentido al menos, tienen asegurado el lugar donde están viviendo. El allegado es muy vulnerable en esa perspectiva, muy vulnerable. Más encima como se da entre relaciones familiares, de repente entre ellos se pelean, ¿y dónde quedas? En la calle, eso es ser muy vulnerable.

**OG: En ese sentido tú crees que el instrumento que tenemos en Chile logra captar ese nivel de vulnerabilidad o lo dejamos un poco de lado.**

No, yo creo que se hace un esfuerzo, pero obviamente falta. Falta porque dejamos afuera ámbitos que son quizás más difíciles de medir, estamos tratando de avanzar hacia medir cuestiones que son más cualitativas y no tan cuantitativas como eran antes. Lo económico es cuantitativo, no se medía por ejemplo la calidad del trabajo, porque la calidad del trabajo, si es muy precario, eso es un ámbito cualitativo del trabajo y eso inmediatamente impacta en una variable que hace susceptible esa familia de que pueda rápidamente perder su trabajo. Eso no lo estamos midiendo. Ahora, es difícil y costoso medir variables cualitativas, es súper complejo, es difícil.

**JM: ¿Pero por el costo de los equipos especializados o por un aspecto metodológico nada más, de cómo mides?**

Por todo, porque además lo cuantitativo es más fácil de medir y porque lo puedes llevar hacia el ámbito de la estadística mucho más fácil. En cambio lo cualitativo es probablemente lo más preciso porque es una foto, lo que tú logras plasmar es la propia voz de los quienes sufren ese problema. Lo otro no, lo otro es una cosa metodológica que hace cruces de variables, estadísticas, etc. y sobre todo estadísticas. La Casen es una muy buena encuesta pero son 80 mil hogares, esa es la foto de la encuesta Casen y somos 18 millones de personas, creo que somos como 5 millones y medio de hogares, esa es la proporción, obvio que se nos queda un pedazo afuera. Ahora, yo no soy ni estadístico ni sociólogo, pero en el fondo, obvio que luego de uno ver lo que dicen las estadísticas, las encuestas y contrastarlo con la realidad, con lo que uno le toca ver, hay una distancia entre lo que uno ve, que muchas veces está muy oculto versus lo que dice la encuesta. Hay una distancia claramente.

**JM: Y cómo dialoga el tema de la pobreza con los Índices de Desarrollo Humano, ¿hay alguna relación?**

En eso sí que no soy experto ni mucho menos, pero hay un diálogo, claramente. Hay una relación, pero aquí en Chile aparentemente no nos preocupamos mucho de relacionar o de tratar de relacionar los Índices de Desarrollo Humano con los índices de pobreza o desigualdad, al menos que yo tenga conocimiento. Las políticas sociales no generan mucho esos cruces y lamentablemente se mueven por otros parámetros. La clase media entró fuerte dentro de la preocupación del Estado por ejemplo, pero eso no está bien medido, hay algunos que dicen que la clase media no existe en Chile, que es un gran porcentaje de personas vulnerables, o pobres incluso.

**JM: Pero no hay un parámetro duro como al parecer sí hay para medir la pobreza. La clase media sería siempre una posición dentro de un todo social. Si tienes los dos márgenes de los quintiles, lo que está al medio sería por definición la clase media.**

Básicamente sí.

**JM: Pero no es el criterio para la pobreza.**

La clase media no la medimos multidimensionalmente, por ejemplo. En el fondo nosotros hacemos una medición multidimensional y vemos quiénes son los que están dentro de los parámetros que decimos que no son parámetros mínimos. Todos los que estén fuera de eso o son clase media o son clase alta. Y tendemos a medir después por ingreso, que se mide por los quintiles. Quiénes son los que están en ese gran espectro de clase media, que es muy variado, y quiénes son los que están en la clase alta o los más ricos, etc.

## **EL ENFOQUE DE DERECHOS ¿INDIVIDUALES O COLECTIVOS?**

**OG: Desde tu punto de vista, ¿consideras que el avance o el ingreso de una perspectiva de defensa de derechos, como el actual del Estado chileno, de alguna forma está potenciando unas relaciones puramente individuales, en tanto son "individuos de derecho" o esa perspectiva de derechos de alguna forma va en menoscabo de una perspectiva más comunitarista o comunitaria de la resolución de problemas sociales?**

No debería, pero es un buen punto porque creo que en Chile estamos tan acostumbrados al tratamiento individual, que probablemente el enfoque de derechos también tenga un enfoque a su vez individual, pero no precisamente. Lo primero: el enfoque de derechos efectivamente se centra en el individuo, pero el individuo como parte de un todo también, de una comunidad, entonces no son cosas opuestas. Efectivamente en Chile como estamos acostumbrados a ese tratamiento más individual, es probable que el enfoque de derechos siga transitando en esa misma línea, en la línea de asegurar ciertos elementos, ciertos derechos, pero de nuevo bajo el enfoque individual. Pero es un buen punto.

**JM: No apuntaría a un derecho colectivo, no reconoce un derecho colectivo.**

Es que no hemos conversado con un enfoque de derechos, acerca de los derechos colectivos. No lo hemos conversado, ¿Por qué no lo hemos conversado? porque no está inserto dentro de las discusiones sociales, dentro de las discusiones públicas que estamos teniendo. Todo es individual, las transferencias monetarias son individuales, los subsidios son individuales, todo es hacia el individuo, todo es hacia la demanda en el fondo, todo es hacia la persona. Por lo tanto el enfoque de derecho no va a cambiar eso probablemente, va a buscar resguardar desde otra perspectiva que todos seamos sujetos de derechos. Pero efectivamente se está generando un vacío, una diferencia con los derechos colectivos, pero que debiesen estar si es parte del enfoque de derecho, pero probablemente nos pase eso.

**JM: Se ve veo por ejemplo, en cómo actúa la CONADI con los grupos indígena por ejemplo. Están aplicando este enfoque de derechos, pero llegan a la comunidad para ver demandas individuales, no reconocen al lonco ni a la comunidad como interlocutor, esto genera un impacto grande en esas comunidades.**

Lo política habitacional es así, no concibe traspasar recursos a una comunidad que administre algo, imposible. Los recursos tienen que ser traspasados directamente a la persona que es propietaria, o si son otras alternativas como subsidio de arriendo, también. Va directamente a las personas como con la forma de boucher y la personas con su boucher van a aplicarlo, pero es directamente a la persona y ahí hay una carencia en del Estado, de no hacerse cargo o de invertir públicamente en problemas sociales. El Estado no invierte, no tiene inversión pública. En general traspasa la inversión hacia las personas y eso repercute en inversión privada. La política habitacional es un gran ejemplo de eso. Nosotros decimos que Chile no tiene una política de vivienda, tiene una política de financiamiento a la vivienda. Política de vivienda sería que el Estado se haga cargo con inversión pública de resolver el problema de la vivienda y ojalá con enfoque de derechos. Es decir, no le pongo barreras de entrada a personas que alguna vez tuvieron subsidio y hoy día están viviendo de forma muy precaria, sino que trato de garantizar que las personas que estén viviendo en condiciones precarias, sin vivienda, tengan una vivienda. Ese es el enfoque de derechos, da lo mismo las circunstancias en que esté, es un derecho. O a los inmigrantes que vienen recién llegando y que no tienen los papeles para poder aplicar a los subsidios, el enfoque de derechos dice que no importan las condiciones en las que las personas estén, yo tengo que garantizar una viabilidad con un estándar que hayamos definido, da lo mismo el mecanismo. Y ahí tienes otro problema que es la propiedad. En Chile todo se concibe en propiedad, la propiedad privada. Entonces mientras eso siga existiendo, lo comunitario estará en contraposición con la propiedad. Es antagónica a lo comunitario o tiene un antagonismo ahí con lo comunitario. Lo que pasa en las comunidades indígenas es exactamente lo mismo, en el fondo es la propiedad. Lo que se resguarda es la propiedad hoy día, porque

los intereses privados están puestos en la necesidad de que la gente sea propietaria. Los intereses de las personas no conciben otra forma de resolver el hábitat que no sea en propiedad. En otros segmentos nos da lo mismo, pero el segmento más vulnerable no concibe si no es en propiedad. Imagínate que dentro de la idiosincrasia chilena hay dichos que refieren a eso: "no tengo donde caerme muerto", tiene que ver con eso porque a los muertos, hasta el día de hoy en el sector más popular los muertos se velan adentro de las casas, entonces el "no tengo donde caerme muerto" tiene que ver con la propiedad. Una vez que yo tengo una propiedad es como "oh! qué alivio" tengo mi lugar asegurado, nadie me puede sacar, nadie me puede y el Estado promueve eso, promueve esa inversión, esa transferencia de recursos que se convierta en algo que las personas sean dueñas, sean propietarias.

**JM: Pero llama la atención eso, ¿cuánta profundidad histórica tendría lo que estamos viviendo ahora?, en tanto puedo imaginarme que en las décadas del 70 o el 60 no era así.**

Eso es contemporáneo, eso es desde la dictadura, desde ahí parte ese concepto.

**JM: En tu ámbito en específico, en vivienda, ¿hay algún malestar, alguna latencia de gente que no está conforme que se vea puramente lo individual? ¿Existe algún eco, huella, de algún tiempo anterior?**

Hay algo, pero en el fondo la generación o la promoción de los derechos individuales ha calado tan fuerte en la sociedad chilena y el consumo ha entrado con tanta fuerza que son muy pocos los que entienden una visión más comunitaria, una función más social de la vivienda. En nuestra constitución la vivienda no es un derecho, pero aparece súper bien definido cuál es la función social de la vivienda o la función social del suelo, aparece muy bien definido, pero eso no está aplicado hoy día en como se construye la ciudad y todo eso son temas de la dictadura. La dictadura en el fondo transformó el valor del suelo, lo convirtió en un valor, en un recurso escaso, cambió completamente los parámetros y le cambió la función social al suelo. Hoy día no es una función social, es un bien transable como cualquier otro. Y si tú lo llevas a cómo nos mira el Estado, ¿cuál es la relación de cualquier individuo, de cualquier clase social, con el Estado? Si tú tienes un problema, ¿a quién le reclamas?, ¿quién te defiende?, ¿quién te defiende si tienes un problema?, si LAN no te respetó tu reserva, ¿a quién le alegas? al SERNAC, Servicio Nacional del Consumidor, tú para el Estado eres un consumidor. Así te trata el Estado también. Está metido hasta lo más profundo de lo profundo en cómo se conciben esas relaciones. Entonces eso atenta directamente contra una visión más comunitaria o del bien común. Porque no es solamente lo comunitario sino que tiene que ver con el bien común. El bien común es algo de todos y el consumo es "esto es mío", es propio, es propiedad. Lo que pasa afuera es de otro, no es mío, que otro se lo arregle.

## LA CIUDAD REFLEJA LA SOCIEDAD QUE CONSTRUYE

**OG:** Pero desde mi experiencia, la política de vivienda trataba de abrir espacios más comunitarios o participativos en relación al plan habitacional y justamente allí intentaba o era el propósito que por lo menos se decía desde la semántica, de justamente levantar la voz de la misma comunidad e intentar que los proyectos de vivienda tuvieran ese sello y que fueran construidos con ellos, una co-construcción. En ese sentido, tu dirías que hoy día ha cambiado esa visión, porque algo que se rescataba era justamente esa mirada comunitaria que ahora al parecer se ha perdido.

Desde la visión de las políticas habitacionales sigue existiendo, pero se han abierto otras alternativas. Antes la única forma de poder obtener un subsidio, de poder postular, era con una comunidad conformada y con un terreno y con un proyecto. Ahora se abrieron otras posibilidades, se abrió las posibilidades de postulación individual que era como ocurría antes. Eso probablemente ha debilitado eso bueno que tenía. Pero pasan dos grandes temas, uno: que el titular era el importante, pero finalmente las exigencias para que eso ocurriera eran débiles; las exigencias del plan de habilitación social eran generar poco impacto y solamente los que de verdad les preocupaba el tema, los que hacían buen proceso de habilitación social. El resto eran entidades EGIS o entidades patrocinantes que no lo hacían, hacían un checklist. Pero pasa otra cuestión también: el Estado entrega los recursos y fiscaliza, pero le están endosando responsabilidad a las familias de una cuestión que no es responsabilidad de ellos, que es conseguir el suelo. El suelo está absolutamente privatizado y por lo tanto básicamente depende de los recursos que tiene para ver dónde vives. Eso no puede ser. Si alguien tiene recursos, vive en un lugar bueno con buena infraestructura y el que no tiene recursos va a vivir en un lugar malo, con malas condiciones, malos accesos, etc. Independientemente de la vivienda, si la vivienda ha mejorado un montón, el estándar de la vivienda ha mejorado muchísimo. Pero una vivienda que está mal localizada versus una vivienda bien localizada, son universos de diferencia y eso tiene que ver con el suelo. Por ejemplo, ayer nos contaban que en Macul, que Macul es una comuna donde hay gente vulnerable, que se ha ido gentrificando muchísimo, hay unos terrenos que hoy día están vendiendo a 20 UF el metro cuadrado y la política social paga máximo 2 UF el metro cuadrado y cuestan 20, ¿entonces qué posibilidad hay de que la vivienda social se pueda construir ahí? ninguna posibilidad. Y eso es porque el Estado no se ha involucrado en esa parte. Entonces le entrega esa responsabilidad a la familia: "tú anda a buscar un terreno" y eso probablemente tiene un valor en sí mismo. Sí, tiene un valor de apropiación del proyecto, porque te costó a ti, de quizás menos asistencialismo por una parte, tiene varios elementos buenos, pero el problema es que en el fondo la cancha para empezar a desarrollar ese ámbito de la vivienda parte muy mal, parte con una desventaja muy importante: aunque tú lo sientas propio... en Puente Alto, en Bajos de Mena, en El Volcán, probablemente la gente nunca lo sintió propio porque ahí había justamente un problema de que la noción era 100% individual, no hubo procesos comunitarios, no hubo una comunidad que se trasladó, eso es un primer elemento negativo. Pero si

hubiese habido comunidad tampoco creo que se hubieran sentido orgullosos y que se hubieran apropiado del barrio, porque el barrio tenía otros problemas más profundos: de localización, de segregación y esos son los grandes problemas.

La desigualdad, ahí sí está relacionada con la pobreza, pero está mucho más relacionada por ejemplo con la segregación, ahí tiene íntima relación. Las ciudades son fiel reflejo de las sociedades que la construyen. Ahí tienes una relación directa entre desigualdad y segregación y por lo tanto también pobreza. La segregación impacta directamente en la posibilidad o en las oportunidades que uno tiene de avanzar o no, los que más van avanzar son los que estén en una ciudad mejor localizada versus los otros que..., no así en la ciudad integrada que ahí avanzan todos.

**JM: Nos podrías dar algunos ejemplos donde ilustrar esto de la relación, una ciudad integrada y menor índice de pobreza.**

¿Ejemplo en Chile?

**JM: En el mundo, desconozco si acá existe una ciudad integrada.**

En el mundo hay muchos ejemplos. Hay muchas ciudades de Europa, por ejemplo Barcelona es una ciudad densa, la densidad es importante porque le da cabida a muchos, es una ciudad diversa, es una ciudad mixta, con mixtura, es decir que los ámbitos de la vida: la vivienda, el comercio, la educación, se dan en mixtura. No tenemos barrios segregados, sino que se da esa mixtura y esa integración de diversos grupos sociales genera impactos súper positivos. En varios lugares de Europa, EE.UU. también pasa mucho, aunque EE.UU. también tiene a veces niveles de segregación. En ciudades de EE.UU esa integración tiene impactos súper positivos en la educación. La gente que vive en el barrio y que es diversa, va al mismo colegio, famosos que van a colegios especiales, en general la gente que va al colegio es del barrio y que puede ser la señora que hace el aseo, el que recoge la basura, el cartero, el empresario, el gerente. Todos viven en ese barrio y comparten el espacio público, comparten el comercio, tienen acceso a la salud y tienen acceso a la educación. Entonces por ejemplo en la educación mejora la calidad o la diversidad del aula. Nosotros hoy en día tenemos ese problema, uno de los indicadores alarmantes es la diversidad en nuestras aulas: tenemos pésimos indicadores por la poca diversidad en nuestras aulas. Pero esa poca diversidad del aula tiene que ver con cómo construimos la ciudad, en un problema práctico. Yo le pediría a los estudiantes que no marchen solamente frente al Ministerio de Educación, que vayan a marchar frente al Ministerio de Vivienda, porque el Ministerio de Vivienda fue cómplice y promovió también el cómo se construía la ciudad. Y si bien no estuvo mal, hubo cosas buenas, había una diversidad de personas que no tenían vivienda, hubo

que darle vivienda, pero al final hoy día lo que nos está pasando es que la solución al final empezó a generar más problemas que la enfermedad. Eso que decíamos que era una enfermedad, no tener casa, la solución generó otros problemas más graves que los que inicialmente solucionó. Por ejemplo, la segregación. Cómo salimos de eso, es súper difícil porque ahora ya tenemos colegios segregados. Aunque tú mejores la accesibilidad, elimines el copago, la no segregación, etc., por una cuestión práctica alguien que vive en La Pintana no va a ir un colegio en Providencia porque trasladarse dos horas es inhumano. Y uno lo ve hoy quizás con la gratuidad. Yo hago clases en una universidad que se abrió a la gratuidad y ves esos problemas: que los cabros no llegan, o llegan más tarde porque están muy lejos.