

# Personalidad psicopática en adultos varones recluidos en penitenciarias:

## Relación con bullying y personalidad oscura

### *Psychopathic personality in adult males incarcerated in penitentiaries: Relationship with bullying and dark personality*

Recepción: 29 de marzo de 2023 / Aceptación: 19 de abril de 2023

Santiago Resett<sup>1</sup>  
Pablo González Caino<sup>2</sup>

DOI: <https://doi.org/10.54255/lim.vol12.num23.736>

#### Resumen

La psicopatía es un importante constructo psicosocial, pero escasamente estudiado en población penitenciaria, principalmente en los países de la América Latina. Objetivos: examinar si los rasgos de la personalidad psicopática a partir del modelo multidimensional de Boduzeck et al. eran un predictor del bullying en adultos varones recluidos en penitenciarias, controlando la personalidad oscura. Una muestra de 272 internos masculinos de penitenciarias de la Argentina (edad media = 34,44) contestaron el Psychopathic Personality Traits Scale de Boduzeck et al., el Dirty Dozen de Jonason y Webster y la Escala de Bullying de Ireland. Los internos condenados por delitos violentos puntuaban más altos en los cuatro rasgos de la psicopatía. No se hallaban asociaciones con haber estado antes recluido o no, ni con el tiempo de reclusión. Los puntajes de los rasgos psicopáticos predecían las formas de bullying con  $R^2 = 17\%$ ,  $19\%$ ,  $13\%$  y  $21\%$ , para bullying físico, verbal, a la propiedad e indirecto, respectivamente, controlando la tríada oscura de la personalidad. El modelo de Boduzeck et al. sería un modelo predictor de la perpetración del bullying y útil para ser usado en penitenciarias. En la discusión se analizan las implicancias de este trabajo y se brindan sugerencias para futuros estudios.

*Palabras clave:* personalidad, psicopatía, rasgos, internos, penitenciarias

---

1 Investigador y docente de la Universidad Católica Argentina-CONICET. Doctor en Psicología por la Universidad Católica Argentina, Argentina. Laurencena 222 bis, Paraná, Entre Ríos, Argentina, CP: 3100. Correo electrónico [resettsantiago@gmail.com](mailto:resettsantiago@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7337-0617>.

2 Investigador y docente de la Universidad Argentina de la Empresa-CONICET. Doctor en Psicología por la Universidad Católica Argentina, Argentina. Correo electrónico: [pablo.cg.caino@hotmail.com](mailto:pablo.cg.caino@hotmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2387-5777>.

## Abstract

Psychopathy is an important psychosocial construct, but little studied in the prison population, mainly in Latinoamerican countries. Aims: to examine whether psychopathic personality traits based on the multidimensional model of Bodužek et al. were a predictor of bullying in male adults incarcerated in prisons, controlling for dark personality. A sample of 272 male prison inmates in Argentina (mean age = 34,44) answered the Psychopathic Personality Traits Scale by Bodužek et al., the Dirty Dozen by Jonason and Webster, and the Ireland Bullying Scale. Inmates convicted of violent crimes scored higher on all four traits of psychopathy. No associations were found with having been incarcerated before or not, or with the length of confinement. Psychopathic trait scores predicted forms of bullying with  $R^2 = 17\%$ ,  $19\%$ ,  $13\%$ , and  $21\%$ , for physical, verbal, proprietary, and indirect bullying, respectively, controlling for the dark triad of personality. Bodužek et al. model it would be a predictive model of the perpetration of bullying and useful to be used in prisons. In the discussion, the implications of this work are analyzed and suggestions for future studies are provided.

*Keywords:* personality, psychopathy, traits, inmates, prisons

La psicopatía es un importante constructo de la psicología con importantes implicancias psicológicas, sociales y económicas. En épocas recientes, esta ha sido conceptualizada como una constelación de características tanto interpersonales, como afectivas y comportamentales (Hare y Neuman, 2008). La psicopatía es de gran importancia dentro del sistema judicial, ya que sus características se asocian con la reincidencia de crímenes violentos (Dhingra y Boduszek, 2013). Por ejemplo, un estudio realizado por Sohn et al. (2020) encontró que la falta de empatía y la imposibilidad de reconocer la responsabilidad de los actos fueron los principales predictores de la reincidencia criminal. No obstante, estos estudios se han limitado a algunas poblaciones, como las juveniles (Pechorro et al., 2020).

Históricamente, la psicopatía es un constructo que ha sido muy difícil de operacionalizar (Hecht et al., 2018), teniendo varias conceptualizaciones dentro de la rama de la evaluación (Stanley et al., 2013). La primera y clásica definición fue propuesta por Cleckley (1941), la cual estaba caracterizada por varios rasgos, apuntando a una baja empatía y un déficit en el área de las relaciones interpersonales. Estos cimientos sirvieron para el diseño de la Psychopathy Checklist (PCL), dando luego a su versión revisada (PCL-R: Hare, 2003). La misma posee dos factores, donde el primero mide la afectividad interpersonal, mientras el segundo evalúa un estilo de

vida antisocial. La escala demostró tener validez y predicción en reincidencia violenta y delitos sexuales (Dhingra y Boduszek, 2013). Muchos de los ítems hacen referencia a la conducta criminal/antisocial de los sujetos, por lo cual no es sorprendente este hallazgo. En este sentido, las investigaciones sugieren que las preguntas sobre conducta desviada o antisocial apuntan al aspecto conductual del fenómeno (Edens et al., 2001). Del mismo modo, estudios anteriores han encontrado que sólo el primer factor es invariante a través de distintas variables sociodemográficas, como la raza o el género, mientras que el segundo factor, ha mostrado menos invarianza métrica, demostrándose, por ejemplo, que los rasgos de personalidad antisocial tienden a disminuir con la edad (Gill y Crino, 2012). Boduszek et al. (2018) atribuyen este hallazgo relativo al primer factor, al hecho que este sería el que equivale al núcleo de la psicopatía, estando más en consonancia con las características propuestas por Cleckley (1941). Por otro lado, varias investigaciones han encontrado que las personalidades psicopáticas pueden detectarse también en población comunitaria (Boduszek et al., 2018; Coffey et al., 2018; Frazier, 2019).

También la psicopatía ha sido conceptualizada como un rasgo de la personalidad oscura (Jonason y Webster, 2010), junto con el narcisismo y el maquiavelismo. Aunque dichos rasgos comparten la insensibilidad y el comportamiento antagonista, son distintos entre sí. Uno de los instrumentos más utilizados para medir los rasgos psicopáticos como parte de la personalidad oscura en población no clínica, es el *Dirty Dozen* (DD: Jonason y Webster, 2010), a partir de tres factores o dimensiones: la psicopatía, relacionada con la baja empatía y la impulsividad, el maquiavelismo, que muestra rasgos de manipulación interpersonal y el narcisismo, en el cual se agrupan características de grandiosidad y egocentrismo. Con respecto a la relación entre dichos rasgos, se detectaron valores entre .20-.60 en la mayoría de los estudios (Furham et al., 2013). La asociación más elevada entre maquiavelismo y psicopatía no es sorprendente, ya que los autores señalan que dichas dos dimensiones son las que más altamente están correlacionadas entre sí (Furnahm et al., 2013) y son el centro de la personalidad oscura (Kajonius et al., 2016; Miller et al., 2016). También altos niveles en los tres rasgos oscuros de la personalidad se asociaban con mayor uso de tácticas agresivas en población comunitaria, mientras que, en adultos privados de la libertad, investigaciones internacionales detectaron asociaciones entre los perfiles de la personalidad caracterizados por la desconfianza y la baja empatía con la agresión (Falk et al., 2017).

Boduszek et al. (2016) desarrollaron el *Psychopathic Personality Traits Scale* (PPTS) para medir la psicopatía en varios contextos diferentes a partir de una evaluación basada puramente en la psicopatía y sin ningún indicador comportamental. Este test está basado en las conceptualizaciones originales de Cleckley (1941), y consta de 20 ítems que se reparten en cuatro dimensiones: falta de respuesta afectiva, falta de respuesta cognitiva, manipulación interpersonal y egocentrismo. La primera refiere a una baja empatía y una superficialidad emocional, mientras que la segunda a la incapacidad de entender la respuesta emocional de los otros, representando y conectando con los procesos emocionales de otro a nivel cognitivo. La manipulación interpersonal se destaca por características como la grandiosidad, el encanto superficial y el engaño, y, por último, el egocentrismo por una incapacidad de sentir amor por otro, más allá de sí mismo. Boduszek et al. (2016) señalan que la falta de responsabilidad cognitiva tendrá una correlación negativa con los niveles de inteligencia.

En muestra de internos estadounidense reclusos en penitenciarias, Boduszek et al. (2018) reportan que este instrumento presentaba buenas propiedades de confiabilidad, validez y una estructura de cuatro factores como la que se puntualizó para la psicopatía. A su vez, también fue utilizado en población de internos polacos (Boduszek et al, 2016), teniendo similares resultados en lo referente a sus propiedades psicométricas.

## El presente estudio

Como se señaló, la psicopatía en internos reclusos en penitenciarias es un importante constructo debido a su asociación con los crímenes violentos y la reincidencia. El PPTS puede ser una valiosa herramienta para su medición en dichos contextos al seguir la conceptualización de Cleckley, y al ser un instrumento con adecuadas propiedades psicométricas (Boduszek et al., 2016, 2018). Por otra parte, presenta la ventaja de ser autoadministrado y no ser un instrumento excesivamente extenso, principalmente en una población tan vulnerable y de difícil acceso, como los internos de unidades penitenciarias, por un lado, y con un bajo nivel educativo, por el otro.

Por todo lo dicho, el presente estudio contribuye a extender la literatura al aplicar –por primera vez en español– el modelo PPTS en internos de unidades penitenciarias en una muestra de habla hispana, para determinar si sus puntajes varían, según estar recluso por delitos violentos versus no

violentos, y haber estado antes recluso o no, examinar su relación con la tríada de la personalidad oscura, por un lado, y determinar si los puntajes en el PPTS son predictores de realizar el bullying en internos, controlando los niveles en la tríada oscura de la personalidad (psicopatía, narcisismo y maquiavelismo), por el otro. Esto último, con el propósito de determinar si el PPTS –con su conceptualización de psicopatía sin incluir elementos comportamentales– es un predictor del bullying, controlando la posible asociación de la psicopatía y el bullying debido a la relación de esta primera variable con el maquiavelismo.

## Objetivos

- Examinar si los rasgos psicopáticos de la Personalidad varían según estar condenado por delitos violentos versus no violentos y haber estado antes recluso o no.
- Determinar si los rasgos psicopáticos de la Personalidad se asocian con el tiempo de reclusión y la personalidad oscura.
- Explorar si los rasgos psicopáticos de la Personalidad son predictores de las formas de bullying, controlando los puntajes en la tríada oscura de la personalidad.

## Metodología

### *Participantes*

La presente investigación se llevó a cabo con la población de tres unidades penitenciarias de las ciudades de Paraná, Victoria y Concepción del Uruguay, provincia de Entre Ríos, Argentina, que albergaban a internos masculinos mayores de edad. Se tomó como muestra a toda la población de dichas instituciones. Los criterios de inclusión eran: estar recluso desde hacía al menos desde hace un mes, no estar alojado en la celda de contención individual (aislamiento) o en la enfermería de la institución, tener 18 a 74 años y estar privado de la libertad por cualquier tipo de delito. Finalmente, se constituyó así una muestra de 272 internos varones, con una minoría autopercebiéndose como transgénero (un porcentaje que no llegaba al 1%), los cuales fueron excluidos del análisis. El rango de edad de los

participantes fue de los 18 a los 70 años ( $M= 34,44$ ;  $DE=11,68$ ). El 99% era de nacionalidad argentina. Acerca de la causa principal por la cual los internos masculinos se encontraban reclusos, se halló que el 28% lo estaba por homicidio o intento de homicidio, el 30% por narcotráfico o narcome-nudeo, el 21% por robo agravado por el uso de armas de fuego o lesiones, el 15% por abuso sexual, y el grupo restante estaba por otro tipo de delitos. La media de reclusión en meses era 44 meses ( $DE=60$  meses). Un 29% había estado previamente recluso. El nivel educativo se distribuía del siguiente modo: “no fui a la escuela o no termine la primaria”, con un 16%; “solo terminé la primaria”, con un 17%; “no termine la secundaria”, con un 58%; “terminé la secundaria”, con un 12%; y el resto señalaba que “tenía el nivel terciario o universitario incompleto o completo”.

## Instrumentos

*Cuestionario Sociodemográfico:* género, edad, entre otros.

*Psychopathic Personality Traits Scale* PPTS (Boduszek et al., 2016). Este cuestionario mide los rasgos psicopáticos centrándose en las habilidades, actitudes y creencias de los individuos, evitando focalizar en el comportamiento, en población forense y no forense. Consta de 28 ítems, los cuales se distribuyen equitativamente para representar cuatro dimensiones subyacentes: la falta de responsabilidad afectiva, la falta de responsabilidad cognitiva, la manipulación interpersonal y el egocentrismo. Las opciones de respuesta se puntúan en una escala Likert que va de *fuertemente en desacuerdo* (1) a *fuertemente de acuerdo* (5), donde los puntajes más altos señalan niveles altos de características psicopáticas. Demostró buenas propiedades en estudios internacionales (Boduszek et al., 2016, 2018). Para aplicarlo a la presente muestra, el instrumento se adaptó al español argentino, utilizando un método de traducción inversa, siguiendo recomendaciones internacionales (International Test Commission, 2017; Muñiz, Elosua y Hambleton, 2013). Dos traductores profesionales en inglés tradujeron el original al español argentino. Junto con los autores del presente trabajo, calificaron la equivalencia de las dos versiones y revisaron sistemáticamente cada uno de los ítems, hasta llegar a una primera versión. Luego, la versión lograda fue traducida nuevamente al inglés por un traductor diferente (un hablante nativo de inglés con conocimiento en español). El equipo de investigación comparó la versión original en inglés y

la traducida para garantizar la equivalencia, tanto semántica como conceptual. Por último, se administró a 30 internos en un estudio piloto, quienes no tuvieron problemas a la hora de responder la escala. Como nunca se había usado en idioma español, previo a tratar de responder a los objetivos del presente estudio, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio con el método de máxima verosimilitud, porque el análisis de componentes principales se desaconseja en la actualidad (Lloret-Segura et al., 2014), solicitando autovalores mayores a 1. Los resultados arrojaron que el análisis era apropiado para ser llevado, como lo indicaban el cálculo del índice muestral  $KMO = 0,87$  y la prueba de esfericidad de Bartlett  $\chi^2(378) = 2687,07$   $p = 0,001$  que explicaban una varianza del 49%, con una estructura similar a la del autor de cuatro dimensiones (la falta de responsabilidad afectiva, la falta de responsabilidad cognitiva, la manipulación interpersonal y el egocentrismo) con cada pregunta cargando en su respectiva dimensión y sin cargas cruzadas mayores a 0,30. Con respecto a las alfas de Cronbach del PPTS, para la falta de responsabilidad afectiva, el valor era 0,67; para la falta de responsabilidad cognitiva el valor era 0,69; para manipulación interpersonal era 0,79 y para egocentrismo era 0,72, mientras que los valores de Omega de McDonalds eran 0,68, 0,69, 0,80 y 0,72, respectivamente. Es importante señalar que los índices de confiabilidad interna fueron aceptables en dos de sus dimensiones (falta de responsabilidad afectiva y cognitiva), y satisfactoria para las dos restantes (manipulación y egocentrismo), según los criterios establecidos por De Vellis (2012). Los índices aceptables pueden ser explicados debido a la poca cantidad de ítems de la escala, como es en el presente caso, con una escala de 20 ítems solamente. Se debe tener en cuenta también que los internos tienen un bajo nivel educativo, en comparación con la población comunitaria, siendo esto una gran dificultad para que los participantes puedan, en ocasiones, comprender las preguntas correctamente.

*Triada Oscura de la Personalidad* (Dirty Dozen DD: Jonason y Webster, 2010). El DD es un instrumento de 12 ítems dividido en tres subescalas para medir cada una un rasgo de la tríada oscura: maquiavelismo, psicopatía y narcisismo. Está dividido en cuatro ítems por subescala y utiliza una escala tipo Likert de cinco opciones (1 = *muy en desacuerdo* a 5 = *muy de acuerdo*), las cuales se suman y, a mayores puntajes, mayores rasgos de personalidad oscura. El maquiavelismo consiste en la manipulación y explotación de

otras personas para conseguir los propios fines, se refiere tanto a la capacidad de manipular, realizando planes a largo plazo, como a obtener satisfacción con esta manipulación. El narcisismo consiste en una grandiosidad o admiración excesiva hacia uno mismo, querer la admiración del resto, creerte superior a las demás personas y que, por ello, mereces un trato especial. La psicopatía se caracteriza por baja empatía, impulsividad, conducta antisocial, insensibilidad hacia los sentimientos de los demás y ausencia o poco remordimiento sobre las conductas propias que dañan a otros, lo que implica poca o falta de moral en las acciones propias. Ejemplos de ítems incluyen “soy de manipular a los otros para conseguir lo que quiero”; “no tengo culpa o remordimiento” y “soy de buscar estatus, privilegios o tratar de sobresalir”. Dicho instrumento presenta buena estructura factorial, confiabilidad y validez convergente y discriminante (Jonason y Webster, 2010). Demostró buenas propiedades en muestras argentinas de internos de unidades penitenciarias, como adecuada estructura factorial, consistencia interna y validez concurrente (Resett, González Caino y Zapata, 2022). En el presente estudio, las alfas de Cronbach fluctuaron entre .74-.86.

*Escala de perpetración del bullying del Direct and Indirect Prisoner Behaviour Checklist (revised) (DIPC– R: Ireland, 2002).* Consiste en 68 preguntas para medir la perpetración del bullying en el último mes, en personas privadas de la libertad, como otras conductas relacionadas con el ambiente penitenciario (reacción ante el bullying, consumo de drogas, entre otras). Con respecto al bullying, inquiriere sobre el acoso físico (ocho preguntas), verbal (siete preguntas), sexual (dos preguntas), contra la propiedad (catorce preguntas), indirecto (doce preguntas) y psicológico (dos preguntas). Presenta cinco alternativas de respuesta (0 = *nunca* a 4 = *siempre*), las cuales se suman y, a mayor puntaje, mayor nivel de bullying realizado. Un ejemplo de pregunta es: “empuje a otro interno adrede” (bullying físico). Dicha escala es una de las más usadas en personas privadas de la libertad y presenta amplia bondad psicométrica (Ireland, 2002). También demostró buenas propiedades en la Argentina en internos privados de la libertad, varones y mujeres (Resett et al., 2020; Resett, González Caino e Ireland, 2022). En el presente estudio, las alfas de Cronbach fluctuaron entre 0,62-0,80 para las distintas escalas.

## ***Procedimientos de recolección de datos***

En primer lugar, se solicitó la autorización de la Dirección del Servicio Penitenciario de la Argentina y luego, del director de cada unidad. Cada participante respondió a las pruebas de forma individual o en grupos de dos o tres. Se les explicó a los internos el objetivo general, en qué consistía el cuestionario y se aseguró su anonimato, confidencialidad y participación voluntaria. El promedio en general de duración total de la prueba fue de 30 minutos. La universidad desde donde se llevó a cabo el estudio, aprobó el proyecto siguiendo lineamiento éticos nacionales e internacionales.

## ***Procedimientos de análisis de datos***

Con respecto a la distribución de los puntajes de los ítems del instrumento, los valores de asimetría tenían una distribución relativamente normal, ya que para la asimetría iban de 0,13 a 0,52, mientras que los de curtosis iban de 0,06 a 0,42, por lo cual los valores eran satisfactorios en este sentido (Tabachnick y Fidell, 2013), para llevar a cabo análisis paramétricos. Los datos se analizaron con el programa SPSS v25 para extraer estadísticos descriptivos (medias, desvíos típicos, etc.) e inferenciales (análisis factorial, alfas de Cronbach para medir la consistencia interna, correlaciones de Pearson, regresiones lineales en bloque y comparaciones de medias). Las comparaciones de medias fueron realizadas con *t* de student por el tamaño no muy grande de la muestra, con los puntajes en el PPTS como variables dependientes y estar condenado por delito violento o no, como factor entre sujetos. Lo mismo fue realizado para haber estado antes recluido o no. Regresiones lineales en bloques se llevaron a cabo para predecir los puntajes de las distintas formas de bullying con las dimensiones de la tríada oscura de la personalidad en el primer bloque y los puntajes del PPTS en el segundo. El controlar los rasgos oscuros de personalidad se debe a la alta asociación que existe entre ellos (Resett, González Caino e Ireland, 2022, 2022), y también para ver si el modelo de Boduszek et al. presenta un avance en la evaluación de la psicopatía al incorporar componentes emocionales, interpersonales y cognitivos. Los índices de McDonalds para el PPTS, se calcularon con el programa Jamovi 2.2.5 debido a que se trataban de alternativas ordinales.

## Resultados

En la Tabla 1 se presentan las medias y desvíos típicos para las cuatro escalas.

**Tabla 1**

*Medias y desvíos típicos en el Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS) en internos varones reclusos en penitenciarías*

	<i>M (DE)</i>	Min	Max
Falta de responsabilidad afectiva	16,63 (5,04)	7	31
Falta de responsabilidad cognitiva	12,25 (4,14)	5	25
Manipulación interpersonal	15,22 (5,27)	7	31
Egocentrismo	17,69 (5,32)	6	32
<i>N = 272</i>			

Con respecto al objetivo de determinar si los rasgos de personalidad psicopática variaban según el tipo de delito, en la Tabla 2 se muestran las medias y desvíos típicos en los puntajes en rasgos de personalidad psicopática de acuerdo al tipo de delito. Se dividió a la muestra en dos grupos: uno de delitos violentos (homicidio, intento de homicidio y robo con uso de armas de fuego) versus no violentos (hurto, narcotráfico, delitos de índole sexual, pero sin uso de violencia y otros delitos).

**Tabla 2**

*Medias y desvíos típicos en el Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS) según delito violento o no violento*

Rasgo	Delito	N	M	DE
Falta de responsabilidad afectiva	Violentos	56	15,21*	5,09
	No violentos	216	17,00	4,98
Falta de responsabilidad cognitiva	Violentos	56	11,14*	4,15
	No violentos	216	12,54	4,10
Manipulación interpersonal	Violentos	56	13,10**	4,84
	No violentos	216	15,77	5,25
Egocentrismo	Violentos	56	16,39*	5,85
	No violentos	216	18,03	5,14

\*  $p < 0,04$  \*\*  $p < 0,001$

Se hallaban diferencias significativas en los cuatro rasgos debido a puntajes más altos en quienes estaban condenados por delitos violentos versus no violentos  $t(270) = 2,39$ ,  $t(270) = 2,27$ ,  $t(270) = 3,44$  y  $t(270) = 2,06$ .

Se realizaron comparaciones de medias en las cuatro escalas de PPTS, según haber estado antes recluido o no. En la tabla 3 se muestran los resultados.

**Tabla 3**

*Medias y desvíos típicos en el Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS) según haber estado previamente recluso o no*

Rasgo	Delito	N	M	DE
Falta de responsabilidad afectiva	Si	81	17,12	4,73
	No	191	16,42	5,17
Falta de responsabilidad cognitiva	Si	81	12,55	3,63
	No	191	12,12	4,34
Manipulación interpersonal	Si	81	15,82	4,47
	No	191	14,96	5,57
Egocentrismo	Si	81	18,28	4,50
	No	191	17,44	5,63

No se observaban diferencias en las dimensiones del PPTS, según haber estado antes recluso o no  $t(270) = 1,03$   $p < 0,30$ ,  $t(270) = 0,84$   $p < 0,40$ ,  $t(270) = 1,34$   $p < 0,18$  y  $t(270) = 1,30$   $p < 0,19$ .

Con respecto a si las dimensiones del PPTS se asociaban con el tiempo de reclusión, en la Tabla 4 se muestran los resultados. No se hallaban asociaciones como se percibe en dicha tabla.

**Tabla 4**

*Correlaciones entre las dimensiones del PPTS y el tiempo de reclusión*

	Falta de responsabilidad afectiva	Falta de responsabilidad cognitiva	Manipulación interpersonal	Egocentrismo
Tiempo de reclusión	0,018	0,001	0,049	0,006

Se llevaron a cabo correlaciones entre los puntajes de los rasgos de la personalidad psicopática y los rasgos de la personalidad oscura. En la Tabla 5 se muestran los resultados, en los que se hallaban correlaciones significativas entre todos los rasgos de personalidad psicopática y las dimensiones de la personalidad oscura, con la excepción de falta de responsabilidad afectiva y narcisismo.

**Tabla 5**

*Correlaciones el Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS) y la triada oscura de la personalidad en internos varones reclusos.*

	Falta de responsabilidad afectiva	Falta de responsabilidad cognitiva	Manipulación interpersonal	Egocentrismo
Maquiavelismo	0,155*	0,205**	0,240**	0,203**
Psicopatía	0,169**	0,233**	0,151*	0,177**
Narcisismo	0,081	0,194**	0,241**	0,237**

\*  $p < 0,05$  \*\*  $p < 0,01$

Finalmente, se llevaron a cabo regresiones lineales en bloque para predecir las formas de bullying, a partir de los puntajes de los rasgos psicopáticos de la personalidad, controlando los puntajes de personalidad oscura. En la tabla 6 se muestran los resultados de las regresiones. Como se ve en dicha tabla, los puntajes de los rasgos de la personalidad psicopática eran predictores significativos de los cuatro formas de bullying, por encima de la personalidad oscura. Para el bullying físico y verbal, el predictor significativo era la manipulación interpersonal, para el bullying hacia la propiedad era el egocentrismo -aunque marginalmente significativo- y, finalmente, para el bullying indirecto lo era la falta de responsabilidad cognitiva y la manipulación interpersonal. La psicopatía de la personalidad oscura era un predictor de las cuatro formas de bullying; también el narcisismo era un predictor para el bullying indirecto.

**Tabla 6**  
*Predicciones de las formas de bullying a partir de los puntajes del Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS), controlando las dimensiones de la triada oscura de la personalidad, en internos varones reclusos en penitenciarias*

Bloque	Predictores	Bullying Físico		Bullying verbal		Bullying a la propiedad		Bullying indirecto	
		$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
Primero	Maquiavelismo	-0,035	-0,456	0,011	0,151	0,032	0,410	-0,085	-1,123
	Psicopatía	0,245	3,266***	0,203	2,759**	0,224	2,925**	0,181	2,484*
	Narcisismo	0,026	0,351	0,027	0,371	-0,022	-0,289	0,150	2,079*
Segundo	Falta de responsabilidad afectiva	0,111	1,239	0,093	1,052	0,001	0,007	0,005	0,057
	Falta de responsabilidad cognitiva	0,011	0,119	-0,002	-0,016	-0,017	-0,177	0,186	2,032*
	Manipulación interpersonal	0,206	2,321*	0,249	2,844**	0,121	1,329	0,187	2,162*
	Egocentrismo	-0,003	-0,034	0,032	0,352	0,146	1,549†	-0,002	-0,022
	$R^2 =$	17%		19%		13%		21%	
	$N =$	272							

\*\*\* $p < 0,001$  \*\* $p < 0,005$  \* $p < 0,03$  † $p < 0,07$

## Discusión

La psicopatía es un importante constructo dentro del ámbito de la psicología jurídica. El propósito del presente trabajo era examinar los rasgos de la personalidad psicopática en adultos varones reclusos en penitenciarias, a partir de un modelo de cuatro rasgos psicopáticos –PPTS de Boduzeck et al.– que sigue las conceptualizaciones de Cleckley para determinar su valor como predictor de la perpetración del bullying.

Los resultados arrojaron una diferencia significativa en las cuatro dimensiones de la personalidad psicopática, en favor del grupo que había cometido crímenes en comparación con el que no lo había hecho. Esto concuerda con lo señalado por la literatura científica en varios estudios (Boduszek et al., 2018), donde las características propias de la psicopatía hacen que estos individuos tengan una propensión hacia la violencia. Una investigación en España, halló que los internos condenados por delitos sexuales –quienes generalmente no son criminales violentos– presentaban mayor empatía y menor impulsividad, lo que va en la línea de la presente investigación (Soldino y López-Pilar, 2017). En el caso de haber estado antes recluso, este trabajo no ha encontrado correlación con la psicopatía, como así tampoco con el tiempo de reclusión. Esto puede explicarse debido a que trabajos anteriores han encontrado una relación de estas características con el factor II –estilo de vida antisocial– más que con el factor I –baja afectividad interpersonal– (Walters, 2012), a diferencia del instrumento utilizado en esta investigación que se centra solamente en el factor I (orientado a la falta de empatía y problemas vinculares). Por otro lado, las correlaciones con otros instrumentos de personalidad oscura con los rasgos de falta de sensibilidad, están bien establecidas por trabajos anteriores (Lee-Rowland et al., 2020).

Que todas las dimensiones del PPTS hayan correlacionado con los rasgos de la personalidad oscura, con la excepción de falta de responsabilidad afectiva y narcisismo, es una evidencia que este instrumento muestra su potencial utilidad como herramienta diagnóstica y de investigación en internos de la Argentina.

Finalmente, algunas dimensiones del cuestionario de Boduzeck et al. (2016) fueron predictores de las conductas de bullying, controlando los rasgos de la personalidad oscura, como la psicopatía y la manipulación. La falta de empatía, tanto afectiva como cognitiva, se ha mostrado como

un buen predictor de la violencia (Jones y Neria, 2015). El egocentrismo y el maquiavelismo son también predictores significativos de la agresión, además de que se ha encontrado que los perpetradores de bullying poseen un perfil egocentrista, un mayor nivel de desconexión con sus emociones y son menos empáticos (Olweus, 2013). Por otro lado, estudios meta-analíticos han encontrado correlaciones fuertes entre la perpetración de bullying y los rasgos de falta de sensibilidad (Van Geel et al., 2017), lo cual también apoya los resultados encontrados en este trabajo, brindando evidencia tentativa que el PPTS es una útil herramienta en la predicción del bullying. Interesantemente, se observó que existían diferentes predictores para cada una de las formas de bullying –solamente la falta de responsabilidad afectiva no era significativa–, aunque el mejor predictor era la manipulación interpersonal. Esto no es llamativo en una variable como el bullying, la cual es un subtipo de agresión proactiva hacia un sujeto más vulnerable (Olweus, 2013). Al igual que con el bullying escolar, los perpetradores de esta agresión en los ambientes penitenciarios toman como víctimas a sujetos: internos con condenadas breves, “primarios” (así se les denomina en la Argentina a los internos que ingresan por vez primera a una penitenciaría), condenados por delitos sexuales o por homicidio de mujeres o niños, entre otros. Al igual que otros estudios, también se encontró que altos niveles de rasgos oscuros de la personalidad en internos se asociaban con mayor nivel de conductas agresivas (Falk et al., 2017).

Esta investigación tiene una serie de limitaciones. En primer lugar, la muestra no era de tamaño grande y tampoco permite generalizar los resultados. Se utilizó el autoinforme para medir todas las variables, el cual presenta limitaciones. Es posible que muchos internos puedan haber dado respuestas socialmente deseables o hayan ocultado información por su mismo patrón de personalidad antisocial. Del mismo, el bajo nivel educativo puede haber también dificultado sus respuestas. Otra limitación es que, si bien se trabajó con toda la población de las penitenciarías seleccionadas, algunos se negaron a participar (22 casos). Por otra parte, no se trabajó con población femenina o menores privados de la libertad. También, el haber medido todas las variables con el mismo método de recolección de datos, aumenta artificialmente las relaciones entre las variables por la varianza compartida por método de datos compartido.

Futuros estudios deberían trabajar con muestras de mujeres y con menores privados de la libertad. Asimismo, se debería seleccionar la muestra en modo aleatorio. También, futuros estudios deberían usar otras técnicas

de recolección de datos, con el fin de evitar las limitaciones del autoinforme –como dar respuestas socialmente deseables, brindar respuestas extremas, ocultar información o problemas de comprensión lectora–, como puede ser emplear otros informantes, como guardias o celadores. También futuros estudios deberían ser longitudinales para tratar de establecer tanto la consistencia test/re-test del test como para examinar la estabilidad de la psicopatía a través del tiempo. Sería deseable que futuras investigaciones constituyan una muestra de mayor tamaño para analizar su estructura factorial. Se debería evaluar la validez de constructo con otros instrumentos que midan psicopatía, como el Self-Report Psychopathy Scale-R de Hare o con otros constructos relacionados, como la impulsividad o el consumo de sustancias tóxicas. Del mismo modo, sería relevante emplear el test en población comunitaria y no comunitaria para examinar si existe invarianza de medición o no. Finalmente, se debería evaluar la estructura del test con la teoría de la respuesta al ítem.

## Referencias bibliográficas

- Boduszek, D., Debowska, A., Dhingra, K. y DeLisi, M. (2016). Introduction and validation of Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS) in a large prison sample. *Journal of Criminal Justice*, 46, 9-17. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2016.02.004>
- Boduszek, D., Debowska, A., Sherretts, N. y Willmott, D. (2018). Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS): Construct Validity of the Instrument in a Sample of U.S. Prisoners. *Frontiers in psychology*, 9, 1596. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01596>
- Cleckley, H. M. (1941). *The mask of sanity*. Mosby Medical Library.
- Coffey, C. A., Cox, J. y Kopkin, M. R. (2018). Examining the relationships between the triarchic psychopathy constructs and behavioral deviance in a community sample. *Journal of personality disorders*, 32(1), 57-69. [https://doi.org/10.1521/pedi\\_2017\\_31\\_288](https://doi.org/10.1521/pedi_2017_31_288)
- DeVellis, R. F. (2012). *Scale development: Theory and applications*. SAGE Publications
- Dhingra, K. y Boduszek, D. (2013). Psychopathy and criminal behaviour: a psychosocial research perspective. *Journal of Criminal Psychology*, 3(2), 83-107. <https://doi.org/10.1108/jcp-06-2013-0014>

- Edens, J. F., Skeem, J. L., Cruise, K. R. y Cauffman, E. (2001). Assessment of “juvenile psychopathy” and its association with violence: A critical review. *Behavioral Sciences y the Law*, 19(1), 53-80. <https://doi.org/10.1002/bsl.425>
- Falk, Ö., Sfindla, A., Brändström, S., Anckarsäter, H., Nilsson, T. y Kerekes, N. (2017). Personality and trait aggression profiles of male and female prison inmates. *Psychiatry Research*, 250, 302-309. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2016.12.018>
- Frazier, A., Ferreira, P. A. y Gonzales, J. E. (2019). Born this way? A review of neurobiological and environmental evidence for the etiology of psychopathy. *Personality neuroscience*, 2, e8. <https://doi.org/10.1017/pen.2019.7>
- Furnham, A., Richards, S. C. y Paulhus, D. L. (2013). The Dark Triad of personality: A 10 year review. *Social and Personality Psychology Compass*, 7(3), 199-216. <https://doi.org/10.1111/spc3.12018>
- Gill, D. J. y Crino, R. D. (2012). The relationship between psychopathy and age in a non-clinical community convenience sample. *Psychiatry, Psychology and Law*, 19(4), 547-557. <https://doi.org/10.1080/13218719.2011.615810>
- Hare, R. D. (2003). *Hare Psychopathy Checklist Revised (PCL-R)*. Technical manual. Multi-Health Systems.
- Hare, R. D. y Neumann, C. S. (2008). Psychopathy as a clinical and empirical construct. *Annual Review of Clinical Psychology*, 4, 217-246. <https://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.3.022806.091452>
- Hecht, L. K., Latzman, R. D. y Lilienfeld, S. O. (2018). The psychological treatment of psychopathy: Theory and research. En D. David, S. J. Lynn y G. H. Montgomery (Eds.), *Evidence-based psychotherapy: The state of the science and practice* (pp. 271-298). Wiley-Blackwell.
- International Test Commission. (2017). *The ITC Guidelines for Translating and Adapting Tests* (2a ed.). <https://www.intestcom.org>
- Ireland, J. (2002). *Direct and Indirect Prisoner Behavior Checklist*. University of Central Lancashire.
- Jonason, P. K. y Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: A concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*, 22(2), 420-432. <https://doi.org/10.1037/a0019265>

- Jones, D. N. y Neria, A. L. (2015). The Dark Triad and dispositional aggression. *Personality and Individual Differences*, 86, 360-364. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.06.021>
- Kajonius, P. J., Persson, B. N., Rosenberg, P. y Garcia, D. (2016). The (mis) measurement of the Dark Triad Dirty Dozen: exploitation at the core of the scale. *PeerJ*, 4, e1748. <https://doi.org/10.7717/peerj.1748>
- Lee-Rowland, L. M., Lui, J. H. L., Bortfeld, D., Barry, C. T. y Reiter, S. (2020). Internalizing problems and their impact on the relation between callous-unemotional traits, narcissism, and aggression. *Aggressive Behavior*, 46(3), 278-286. <https://doi.org/10.1002/ab.21888>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3). <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Miller, J. D., Lynam, D. R., Hyatt, C. S. y Campbell, W. K. (2017). Controversies in narcissism. *Annual Review of Clinical Psychology*, 13(1), 291-315. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032816-045244>
- Muñiz, J., Elosua, P. y Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: Segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
- Olweus, D. (2013). School bullying: Development and some important challenges. *Annual review of clinical psychology*, 9, 751-780. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-050212-185516>
- Pechorro, P., Quintas, J., DeLisi, M. y Gonçalves, R. A. (2020). Can the triarchic model of psychopathy predict youth offender recidivism? *Psychology, Crime & Law*, 27(5), 1-13. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2020.1818237>
- Porter, S., Woodworth, M. T. y Black, P. J. (2018). Psychopathy and aggression. En C. J. Patrick (Ed.), *Handbook of psychopathy* (pp. 611-634). The Guilford Press.
- Resett, S., Brehm, M., Sapetti, V., Fernández, M. y Zapata, J. (2020). Bullying, victimización y personalidad oscura en internas mujeres de unidades penitenciarias de paraná. *Suplemento de la Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 12(1), 136-137.
- Resett, S. y Caino González, P. (2019). Propiedades psicométricas de un Cuestionario de Trolling en una muestra argentina. *Revista*

*Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 11(1), 48-57.  
<https://doi.org/10.32348/1852.4206.v11.n1.20870>

- Resett, S., Caino González, P. e Ireland, J. (2022). Bullying in prisons in Argentina: A study of personality, mental health and attitudes. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 33(4), 544-557. <https://doi.org/10.1080/14789949.2022.2085149>
- Resett, S., Caino González, P. y Zapata, J. (2022). Propiedades Psicométricas del Dirty Dozen en Adultos Masculinos Reclusos en Establecimientos Penitenciarios. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación* 63(2), 103-117. <https://doi.org/10.21865/RIDEP63.2.08>
- Sohn, J. S., Raine, A. y Lee, S. J. (2020). The utility of the Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R) facet and item scores in predicting violent recidivism. *Aggressive behavior*, 46(6), 508-515. <https://doi.org/10.1002/ab.21922>
- Soldino, V. y López-Pilar, C. (2017). Impulsividad y empatía en una muestra de delincuentes en tratamiento: Diferencias entre delincuentes sexuales y no sexuales. *Información psicológica*, (114), 2-14. <https://doi.org/10.14635/IPSIC.2017.114.1>
- Stanley, J. H., Wygant, D. B. y Sellbom, M. (2013). Elaborating on the Construct Validity of the Triarchic Psychopathy Measure in a Criminal Offender Sample. *Journal of Personality Assessment*, 95(4), 343-350. <https://doi.org/10.1080/00223891.2012.735302>
- Tabachnick, B. G. y Fidell, L. S. (2013). *Using multivariate statistics*. Allyn and Bacon/Pearson Education.
- Van Geel, M., Goemans, A., Toprak, F. y Vedder, P. (2017). Which personality traits are related to traditional bullying and cyberbullying? A study with the Big Five, Dark Triad and sadism. *Personality and Individual Differences*, 106, 231-235. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.10.063>
- Walters, G.D. (2012). Psychopathy and crime: testing the incremental validity of PCL-R-measured psychopathy as a predictor of general and violent recidivism. *Behavioral Sciences y the Law*, 36(5), 404-412. <https://doi.org/10.1037/h0093928>